Grafiti

Privacy heeft onverwachte kanten. Dat het thema niet alleen onder professionals leeft laat deze wat sombere graffiti zien die ik vorige week op een deur in de trein aantrof. Our privacy. Our dignity, our freedom. Everything that can be sold *will* be sold. Weinig illusies bij deze auteur. De ondertekening is ook mooi. This is capitalism. Doorgestreept. Ik denk omdat de schrijver beseft dat niet alleen kapitalistische systemen met privacy op de loop gaan. Dan politics. Ook doorgestreept omdat de schrijver, of schrijfster beseft dat echt niet alleen politici de boosdoener zijn. Tenslotte de reflectie: we zijn het zelf. People. Niet the people, het volk. Nee, gewoon mensen. We doen het ons zelf aan. Dat laatste biedt ook wel weer perspectief want we ons zelf aandoen kunnen we ook bijsturen. Daar gaat dus mijn praatje over. Hoe sturen we bij? Dit was graffiti in de trein, met dank aan de anonieme auteur wiens of wier privacy ik respecteer.

Fotoboek

Een ervaring uit mijn eigen persoonlijke levensfeer. Ik zag een paar jaar geleden dit fotoboek in de winkel. Geweldige fotograaf Maria Austria. Ik sla het open en zie deze foto.

Foto overzicht, cirkel, foto detail

Ijspret op de Amstel, waarschijnlijk eind jaren vijftig. Ik kijk en geloof mijn ogen niet. Dat is mijn moeder, met kek kort haar, onmiskenbaar. Ze praat met een man die niet mijn vader is. Mijn moeder herkende zich zelf ook, maar wie die man was kon ze zich niet herinneren. Is dit inbreuk op haar privacy? Volgens de jurisprudentie niet. Ze heeft weliswaar geen toestemming gegeven, maar de foto is niet online de wereld over gegaan. Hij wordt niet gebruikt voor reclame voor Friese doorlopers of korte kapsels. Zij is niet als persoon uitvergroot met een bepaald doel. Ze is er niet mee gechanteerd. Had ook niet gekund want ik zag mijn moeder niet rood worden. Het is een algemeen stadsbeeld van een kunstzinnige fotografe. Allemaal redenen waarom dit geen schending van de privacy is, maar bij ander gebruik wel had *kunnen* zijn. Privacy is geen zwart-wit foto maar een land vol grijstinten.

Opvattingen over privacy zijn dus veranderlijk, ze zijn tijdgebonden, situatie gebonden en worden beïnvloed door het gebruik. Daarom zijn we vaak ook zo laat met onze reacties op onze omgeving. We worden continu achterhaald door veranderende techniek, nieuwe ongekende mogelijkheden, mores over wat we acceptabel vinden en wat niet. Kortom wij zijn de people van de graffiti.

Bij dat alles is er een ding dat we zeker weten en dat is dat we per 25 mei 2018 de privacy waarborgen moet kunnen bieden die vereist worden door de Algemene verordening Gegevensbescherming. Mijn stelling is dat dat alleen kan als privacy in de architectuur wordt ingebed. Privacy by design. Ik sta hier als Algemeen Rijksarchivaris. Deze stelling geldt dan ook zowel voor archiefinstellingen zoals het Nationaal Archief, als voor de organisaties waar de archieven van de toekomst worden gevormd en dat bent u.

Ik geef u een eigentijds voorbeeld. Ik heb het eerder aangehaald dus excuus, maar ik vind het een te mooi voorbeeld van waar het over gaat.

Afgelopen Sinterklaas verscheen in de speelgoedwinkels dit schattige poppetje Cayla. Heel vernuftig. Zij luistert naar uw zoon of dochter en zegt dan allerschattigste dingen terug. Als zij het antwoord niet weet gaat zij zelf op internet op zoek. De Noorse consumentenbond ontdekte dat Cayla haar gegevens ook stuurt naar een Amerikaanse IT bedrijf gespecialiseerd in spraakherkenning. Dit bedrijf mag haar data onbeperkt delen, lees doorverkopen aan derden. Sterker nog Cayla is ook eenvoudig te hacken en dan kan iemand anders meeluisteren en Cayla hele andere dingen laten zeggen. Een grapjas liet haar jihadistishe boodschappen in het oor van uw kind fluisteren. Cayla illustreert prachtig de privacy paradox. De privacy paradox is gebaseerd op het gegeven dat we wel het gemak willen van data delen, daarom geven we geven ons zelfbeschikkingsrecht over onze data aan Cayla, maar tegelijk eisen we bescherming van onze persoonlijke levensfeer. Maar zodra je je data hebt weggeven krijg je ze niet meer terug. Anders gezegd U hebt niet Cayla gekocht voor Sinterklaas, maar Cayla heeft de woorden van uw kind *ver*kocht en u heeft daar nog voor betaald ook!

Koorddanser WTC, teksten

Zo, dat is de wereld van privacy waarin wij als overheid een koorddans act proberen uit te voeren. Er zijn vele tegenstellingen waarbij privacy in de knel kan komen, zoals tussen gemak en autonomie, veiligheid en vrijheid, maar in mijn vakgebied kom ik het meest in aanraking met de tegenstelling tussen aan de ene kant het recht op informatie en en aan de andere kant bescherming van de persoonlijke levensfeer.

Wij merken dat dagelijks bij bijvoorbeeld de archieven van Bijzondere Rechtspleging. Collaboratie en oorlogsmisdaden werden na de oorlog berecht en die archieven zijn tot 2025 gesloten vanwege bescherming van de persoonlijke levenssfeer. Onder stringente voorwaarden hebben belanghebbenden, bijvoorbeeld nazaten of historici wel toegang. Tot voor een jaar of tien mochten die onderzoekers voor eigen gebruik fotokopieen maken. Nu mag dat niet meer omdat digitale kopieen direct online kunnen staan, maar ook omdat de Dataprotectieregelgeving van de Europese Unie, in Nederland vertaald naar de Algemene Verordening Gegevensbescherming zich niet langer beperkt tot degenen waarop de dossiers betrekking hebben maar ook op de derden die in dossiers staan. Dus, naarmate het jaar waarin deze archieven opengaan dichter bij komt, zijn wij als Nationaal Archief genoodzaakt eerder meer dan minder beperkingen te handhavenop. Onder familieleden leidt dit tot frustratie en ongeloof. Zij komen een dagboek van hun vader tegen, een door henzelf geschreven brief of kindertekeningen die ze zelf hebben gemaakt, maar zij mogen er geen foto van maken. Dat geeft de complexiteit aan van archieven en persoonlijke levensfeer.

Sheet erase the past

Nog complexer wordt het met het terecht opgenomen Right to be forgotten, vergeetrecht. U weet het geeft ons het recht bepaalde informatie van zoekmachines en websites te laten verwijderen als die onjuist of verouderd is en wanneer die aantoonbaar onze belangen schaadt.. Hoe goed het ook is dat burgers het recht hebben op autonomie over hun data, als je dat in archieven stringent doorvoert houd je al snel geen bronnen voor geschiedschrijving meer over. The right to be forgotten zou ook het right to erase the past kunnen worden. Zo bewerkelijk als het al is om goed met de beperkt openbaarheid van de archieven van de bijzondere rechtspleging om te gaan, in de toekomst wordt het alleen maar ingewikkelder

 Wij worden bij het Nationaal archief vaak geconfronteerd met vragen door de organisaties die de archieven voor de toekomst vormen over de beperkingen op de openbaarheid van archiefmateriaal. Er zijn drie beperkingsgronden en bescherming van de persoonlijke levensfeer is daar een van. Archiefvormers vinden het vaak moeilijk die goed toe te kennen en besluiten dan al gauw helle reeksen documenten en dossiers voor de langst mogelijke termijn op slot te doen. Dat is niet de bedoeling van archieven. Die streven juist naar openbare toegankelijkheid. Het belangrijkste advies dat wij kunnen geven is: bouw waarborgen voor bescherming van de persoonlijke levensfeer van tevoren in. Dat wordt genoemd: privacy by design. Doe het bij het ontwikkelen van systemen. Alles wat je achteraf doet is vrijwel onbegonnen werk en kost bergen aan tijd, menskracht en geld. De kans dat je dan toch fouten maakt is groot en met de nieuwe Algemene verordening gegevensbescherming worden die forst beboet.

Dit advies is in lijn met de praktijk van archivering in een digitale omgeving. In de papieren tijd waren archieven een bewaarplaats aan het einde van de pijplijn. De overbrengingstermijn van archieven is in sinds 1995 twintig jaar. Daarvoor was het langer maar het publiek wil meer openheid van de overheid en archieven zijn een belangrijke schakel in de rechtstaat voor de recht- en bewijszoekende burger. Er is onlangs in de TK zelfs een motie ingediend die vraagt om verdere verkorting van de overbrengingstermijn naar vijf jaar. Maar ...als je in de digitale wereld aan het eind van de pijplijn blijft zitten wachten totdat er digitaal materiaal overkomt, krijg je data over die nauwelijks meer bruikbaar zijn. Applicaties zijn verouderd, er is bitrot (ik vind dat een prachtig sinister woord), de formats bestaan niet meer, de context is niet meer te reconstrueren. Openbare archieven zijn er om reconstructie van het overheidshandelen mogelijk te maken. Nou dat gaat echt niet als je een doos oude floppies en harde schijven aangeleverd krijgt. Die nemen we niet aan, voor de duidelijkheid! Daarom moet je om bruikbaar digitaal archief te vormen, in het begin, bij het ontstaan regelen dat de data duurzaam toegankelijk blijven inclusief waarborgen voor privacy. Dus Privacy en DUTO , dat staat voor duurzame toegankelijkheid, by design. De bescherming van de persoonlijke levensfeer en duurzame toegankelijkheid zijn beter te garanderen wanneer privacy en DUTO in de architectuur van nieuwe systemen worden meegenomen.

 Het Nationaal Archief heeft samen met een breed forum van stakeholders, zoals het kadaster, minsterie van V&J, en decentrale overheden, het instrument DUTO ontwikkeld. Duurzame Toegankelijkheid van Overheidsinformatie voor en door informatieprofessionals en architecten. DUTO is ook getest op toepasbaarheid bij allerlei overheidsorganisaties, gemeenten, de Nederlandse Bank, Politie en agentschappen. Het wordt beheerd en geactualiseerd door het Nationaal Archief. U begrijpt ik maak een beetje reclame uit eigen belang, maar ook in uw belang. U kunt het vinden onder DUTO. Wiki.

Ik wil tot slot nog een fenomeen noemen waarbij privacy by design een voorwaarde is, zowel in gebruik als bij archivering, maar waar het tot nu toe nauwelijks aandacht heeft gekregen. Dat is het domein van big data. Bij big data gaat op dit moment alle inventiviteit en creativiteit naar het ontwikkelen van nieuwe toepassingen en dat kan verbluffende resultaten hebben, maar er wordt tot nu toe weinig gedacht aan duurzame toegankelijkheid. Er is echter wel een groeiend besef dat er een enorme asysmetrie ontstaat tussen burger en overheid. De WRR wijst daarop in het uitstekende rapport Big Data in een vrije en veilige samenleving. De asyemtrie is dat de overheid steeds meer weet van burgers en bedrijven en burgers steeds minder van de overheid. Big Data toepassingen zijnn een black box. In U weet het in die toespassingen worden grote datacollecties van verschillende bronnen en met verschillende doelen verzameld, gecombineerd en worden algoritmes ingezet om correlaties op te sporen. In de algoritmes zitten veronderstellingen en aannames verwerkt en het zijn vaak zelflerende systemen die de filters aanpassen en verfijnen. Algoritmes zijn dus niet neutraal maar de uitdrukking van opvattingen, bedoelingen en ervaringen. De gevonden correlaties worden gebruikt om risico’s in kaart te brengen zodat bijvoorbeeld gerichter gecontroleerd of geïnspecteerd kan worden. Fraudepreventie, belastingontduiking, terrorisme bestrijding, maar ook het risico op vechtpartijtjes op straat en andere overtredingen. U kent vast wel de interessante experimenten met smart city toepassingen zoals in Eindhoven in het cafestraatje Stratums Eind. Data over bierconsumptie, mobiele communicatie, de toon van whatsapps, het geluidsniveau op straat dat alles wordt gecombineerd om te monitoren of ergens dreigt de stemming uit de hand te lopen. Dan kan daarna het gedrag beïnvloed worden door bijvoorbeeld de straatverlichting wat helderder of warmer te maken of een geurtje te verspreiden. Hoe creatief en soms effectief die toepassingen ook zijn, wij zijn ons er nauwelijks van bewust zijn *dat* ze er zijn, welke data gebruikt worden en welke formules gebruikt worden. Het is natuurlijk niet in belang van de controlerende instantie om die op straat te leggen. Maar het *mag* ook niet altijd omdat de overheid gebruik maakt van door het bedrijfsleven ontwikkelde algoritmes die als bedrijfsgeheim worden beschouwd. Het risico dat onze privacy door datalekken wordt geschonden moet ook daar weer by design worden ingebouwd en dat gebeurt nog altijd zeer onvoldoende. Op Zembla hebt u vorige week kunnen zien hoe de Belastingdienst de big data van 11 miljoen Nederlanders laat bewerken door externe adviseurs waarvan nauwelijks,, tenminste volgens Zembla, de handelingen via logfiles worden bijgehouden. Men kon niet garanderen dat onze data in verkeerde handen waren gekomen. Ik noem dit voorbeeld omdat dit ook vanuit archiefperspectief belangrijk is. Ik denk dat de overheid verantwoording moet kunnen afleggen voor het gebruik en de toepassing van Big Data en dat dus ook daarvan de Duurzame Toegankelijkheid een waarborg voor de toekomst moet zijn. Het archief van de toekomst bestaat dus, naast allerlei andere informatie objecten, ook uit de datacollecties die door de overheid worden verzameld en ingezet. Het bestaat uit de algoritmes die gebruikt worden inclusief de veronderstellingen en opvattingen die daarin ingebouwd zijn. En het bestaat uit de manieren waarop die zijn toegepast want die beinvloeden hoe de overheid zich jegens ons opstelt. Wij willen een overheid die burgers een gelijke informatiepositie geeft – dat is een grondrecht – en dan is verantwoording over big data gebruik en hoe daarin privacy wordt gewaarborgd een vereiste. Ook hier geldt dat dat alleen kan door daar al bij de architectuur rekening mee te houden, by design dus, en dat gebeurt nog te weinig. Daar is nog een weg te gaan maar het begint ermee dat we dat willen. Wij, people.

Dank u.